ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-07/21

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката М.А.Н., представителя заявителя – адвоката С.А.Э.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.2021г. по жалобе доверителя П.К.А. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.К.А. в отношении адвоката М.А.Н., в которой сообщается, что 09.12.2020 г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор, на который им и его адвокатом были поданы апелляционные жалобы, рассмотрение которых было назначено на 25.02.2021 г. Родственники заявителя заключили соглашение с адвокатом С.И.А. Адвокат не мог явиться в судебное заседание, о чём был уведомлен суд. 18.02.2021 г. адвокату М.А.Н. был выписан ордер на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не ознакомился с материалами дела, не согласовал позицию с заявителем, поэтому сказал ему, что их позиции могут «разниться».

Адвокат написал заявление об ознакомлении с материалами дела 18.02.2021 г., знакомился с материалами дела 19.02 и 24.02.2021 г. Объём уголовного дела заявителя составляет 75 томов и адвокат не мог ознакомиться с таким объёмом материалов. Однако в судебном заседании адвокат заявил, что ознакомился со всеми материалами дела, поэтому суд отклонил ходатайство заявителя об отказе от адвоката по назначению, поскольку у него был адвокат, с которым заключено соглашение.

Заявитель после перерыва повторно сообщил суду, что адвокат не ознакомился со всеми материалами уголовного дела, что подтвердил адвокат. Однако суд сослался на заявление адвоката о том, что он в достаточном объёме ознакомился с материалами уголовного дела, а также на его расписку об ознакомлении. Заявитель считает, что, указав ложную информацию в расписке, адвокат формально лишь присутствовал в судебном заседании, не аргументировал позицию защиты, заявил единственное ходатайство об оплате труда адвоката за счёт средств федерального бюджета.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 25.02.2021 г.;

- заявления адвоката об ознакомлении с материалами уголовного дела от 18.02.2021 г.

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 18.02.2021 г. он подал заявление об ознакомлении с материалами многотомного уголовного дела заявителя. 19.02 и 24.02.2021 г. ознакомился с 5 томами уголовного дела. В заявлении адвокат не указал с какими именно томами он ознакомился, поскольку это само собой разумеется, что со всеми материалами дела он не ознакомиться не мог.

 Перед началом судебного заседания заявитель настаивал, чтобы адвокат сообщил суду, что он не ознакомился с делом, убеждая его в неспособности поддерживать позицию защиты, основываясь только на обвинительном заключении и необходимых адвокату документах. Исходя из интересов подзащитного, адвокат согласился сообщить суду, что он не полностью ознакомился с материалами дела и его позиция может разниться с позицией подзащитного. Заявитель понимал, что отсутствие решения суда апелляционной инстанции 25.02.2021 г. приведёт к прекращению уголовного преследования по ст. 198 и ст. 199 УК РФ ввиду заканчивающегося срока давности привлечения к уголовной ответственности.

 После изучения заявления адвоката суд тем не менее счёл возможным его дальнейшее участие в деле, поскольку в заявлении об ознакомлении не указаны ни тома дела, ни полнота ознакомления. Адвокат полагает, что предпринял все возможные действия по защите прав заявителя.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что не знакомился с материалами уголовного 20 и 21.02.2021 г. поскольку это были выходные дни, а 22 и 23.02.2021 г. был занят исполнением поручений других доверителей.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и представителя заявителя, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе заявителя, адвокат не отрицает, однако стороны дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении своего доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении (ст. 12 КПЭА).

Комиссии представлена копия протокола от 25.02.2021 г. по рассмотрению уголовного дела заявителя в апелляционном порядке. Из указанного протокола судебного заседания следует, что при рассмотрении ходатайства адвоката С. о предоставлении времени для ознакомления с материалами уголовного дела, на вопрос суда адвокату М. ознакомился ли он с материалами уголовного дела, адвокат отвечает: «*Да*».

Таким образом, изначально адвокат не сообщал суду о том, что он не был ознакомлен с материалами уголовного дела в полном объёме, что оказало негативное влияние на разрешение ходатайства адвоката по соглашению, создало мнение о том, что в процессе участвует защитник, изучивший материалы уголовного дела. Адвокат М. не просил и очевидно не собирался просить суд о предоставлении ему времени для ознакомления с уголовным делом. Согласно протоколу, Судебная коллегия, отказывала в удовлетворении ходатайства адвоката С., поскольку адвокат М.А.Н. в достаточном объёме ознакомился с материалами уголовного дела, *«о чём он сам пояснил в судебном заседании».*

При этом, заявление адвоката о том, что его позиция может разница с позицией заявителя, прозвучало не потому, что он не знал материалов уголовного дела, а потому, что заявитель *«нашёл адвоката, которому он может больше доверять, с которым у него сложились рабочие отношения»*.

Позднее в судебном заседании выясняется, что адвокат не полностью ознакомился с материалами уголовного дела. При этом, он не может пояснить суду, почему он не отразил данное обстоятельство в заявлении об ознакомлении, не заявил об этом в начале судебного заседания.

Далее П.К.А. заявляет отвод адвокату М.А.Н. Адвокат сообщает суду: «*в интересах моего подзащитного прошу удовлетворить заявленное ходатайство».* Адвокат не приводит никаких доводов в обоснование ходатайства своего подзащитного. Комиссия напоминает адвокату, что в ст. 72 УПК РФ перечислены обстоятельства, исключающие участие защитника в производстве по уголовному делу. Кроме того, в ст. 52 УПК РФ закрепляется право на отказ от защитника. Очевидно, что действуя разумно и добросовестно, в интересах своего подзащитного, адвокат должен был разъяснить подзащитному различие между ст. 72 и ст. 52 УПК РФ, помочь ему сформулировать обоснованное ходатайство, направленное на защиту его прав.

Комиссия считает установленным, что адвокат М.А.Н. приступил к защите заявителя, не ознакомившись полностью с материалами уголовного дела, не сформулировав чёткой позиции по доводам апелляционной жалобы, пассивно участвовал в судебном заседании, формально поддерживая позицию своего подзащитного. Такие действия адвоката не только не имеют ничего общего с активной и добросовестной защитой, но и не могут рассматриваться в качестве квалифицированной юридической помощи.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9, ст. 12КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, ст.12 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Н., выразившемся в том, что 25.02.2021 г. адвокат приступил к защите заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, не ознакомившись с материалами уголовного дела в полном объёме, не ходатайствовал о предоставлении времени для ознакомления, пассивно участвовал в судебном заседании, формально поддерживая позицию М.А.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.